

COMUNICADO DE PRENSA

Los departamentos de El Salvador con preocupantes rezagos en el desarrollo de Latinoamérica

1. ¿Qué es el IDERE LATAM?

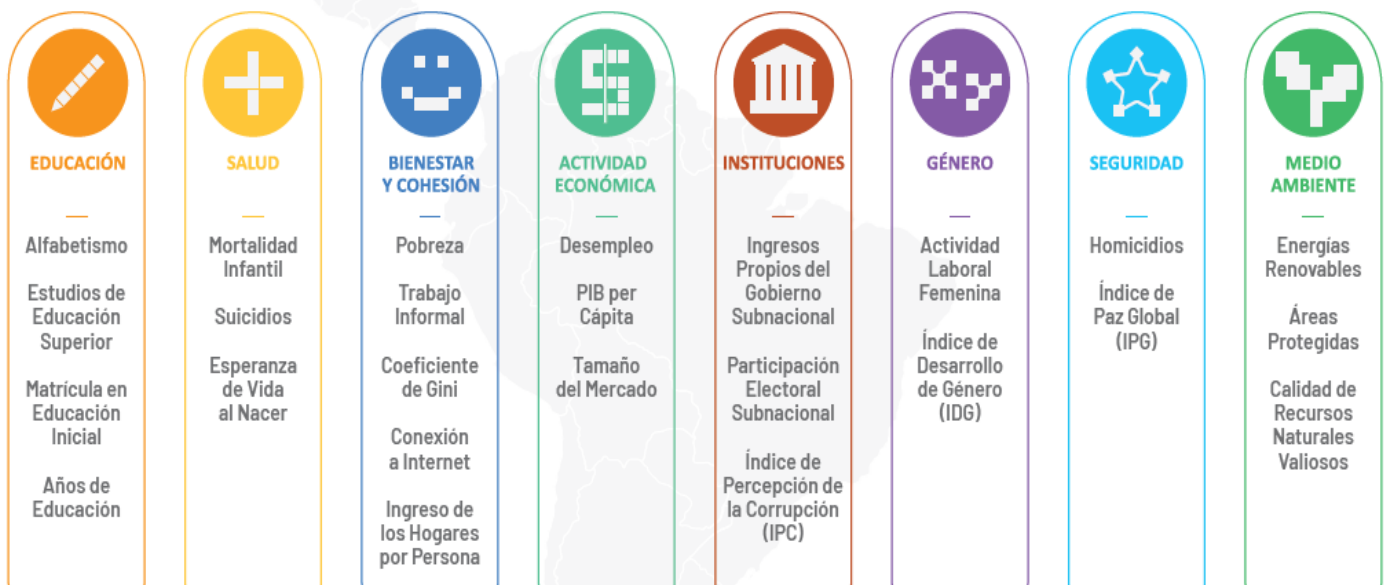
El Índice de Desarrollo Regional Latinoamérica (IDERE LATAM) es una herramienta que mide el desarrollo en el ámbito territorial desde una perspectiva multidimensional, a través de índices normalizados entre 0 y 1 (donde 0 expresa el desarrollo mínimo y 1 el máximo). Gracias a ello, permite analizar trayectorias de 25 indicadores agrupados en ocho dimensiones consideradas críticas en el desarrollo de las personas: educación, salud, bienestar y cohesión, actividad económica, instituciones, seguridad, medio ambiente, género (imagen 1). El IDERE LATAM clasifica el desarrollo en seis subdivisiones: muy alto con resultado de

un rango de 0.7 a 1.0; alto 0.6 a 0.7; medio alto 0.5 a 0.6; medio 0.4 a 0.5; medio bajo 0.3 a 0.4; y bajo 0.0 a 0.3.

IDERE LATAM busca contribuir con tres grandes objetivos:

- Ayudar a visibilizar las profundas y multidimensionales desigualdades territoriales en América Latina.
- Aportar datos para el debate público, apertura de agendas y confección de políticas públicas en el amplio abanico de temáticas relacionadas con el desarrollo de nuestras regiones.
- Generar nueva información que sea útil para futuros estudios e investigaciones.

Imagen 1
IDERE: dimensiones e indicadores de desarrollo



Fuente: Elaboración propia con base en www.iderelatam.com



IDERE LATAM basa su concepto de desarrollo en el enfoque de las capacidades humanas, impulsado por Amartya Sen (1985, 1999). Así, el desarrollo se entiende como una expansión de las capacidades humanas, es decir, de las oportunidades que tienen las personas para ejercitar sus libertades de elección para la consecución de objetivos en distintas áreas relevantes para sus vidas (Sen, 1999). El IDERE LATAM busca ser una buena aproximación del desarrollo regional, siendo una herramienta útil, construida a partir de datos objetivos.

2. ¿Cuáles países y regiones considera?

IDERE LATAM analiza las entidades territoriales intermedias de las divisiones político-administrativas de Argentina, Brasil, Colombia, Chile, El Salvador, México, Paraguay y Uruguay (regiones, provincias, estados y departamentos, según el caso), a las que de manera genérica se les llama regiones. En total, incorpora 182 regiones en las que habita el 82% de la población latinoamericana.

3. Equipo de trabajo

IDERE LATAM nació de la articulación de voluntades y trabajo conjunto de ocho universidades y centros de estudio de América Latina, liderados por el Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM) de la Universidad

Autónoma de Chile y el Instituto de Economía (IECON) de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República del Uruguay.

Las instituciones que también son parte de este proyecto latinoamericano son: la Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, FUSADES (El Salvador), Fundación Getulio Vargas (Brasil), Universidad de Los Andes (Colombia), Universidad de Guadalajara (México), Universidad Tecnológica Nacional (Argentina), y Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya (Paraguay).

4. Resultados ¹

4.1 Globales

Los resultados generales del IDERE LATAM muestran que el desarrollo alto, solo un 7% de las regiones lo alcanzan, mientras que medio alto fue 31%, medio 32%, medio bajo 26%, y bajo 4%. En El Salvador, solo en el departamento de San Salvador se ubicó en desarrollo medio (7%), 10 departamentos fueron medio bajo (79%), y 3 bajo (14%) (cuadro 1 e imagen 2). Se pueden destacar cuatro rasgos que se presentan en promedio en la región, y que El Salvador los replica, estos son:

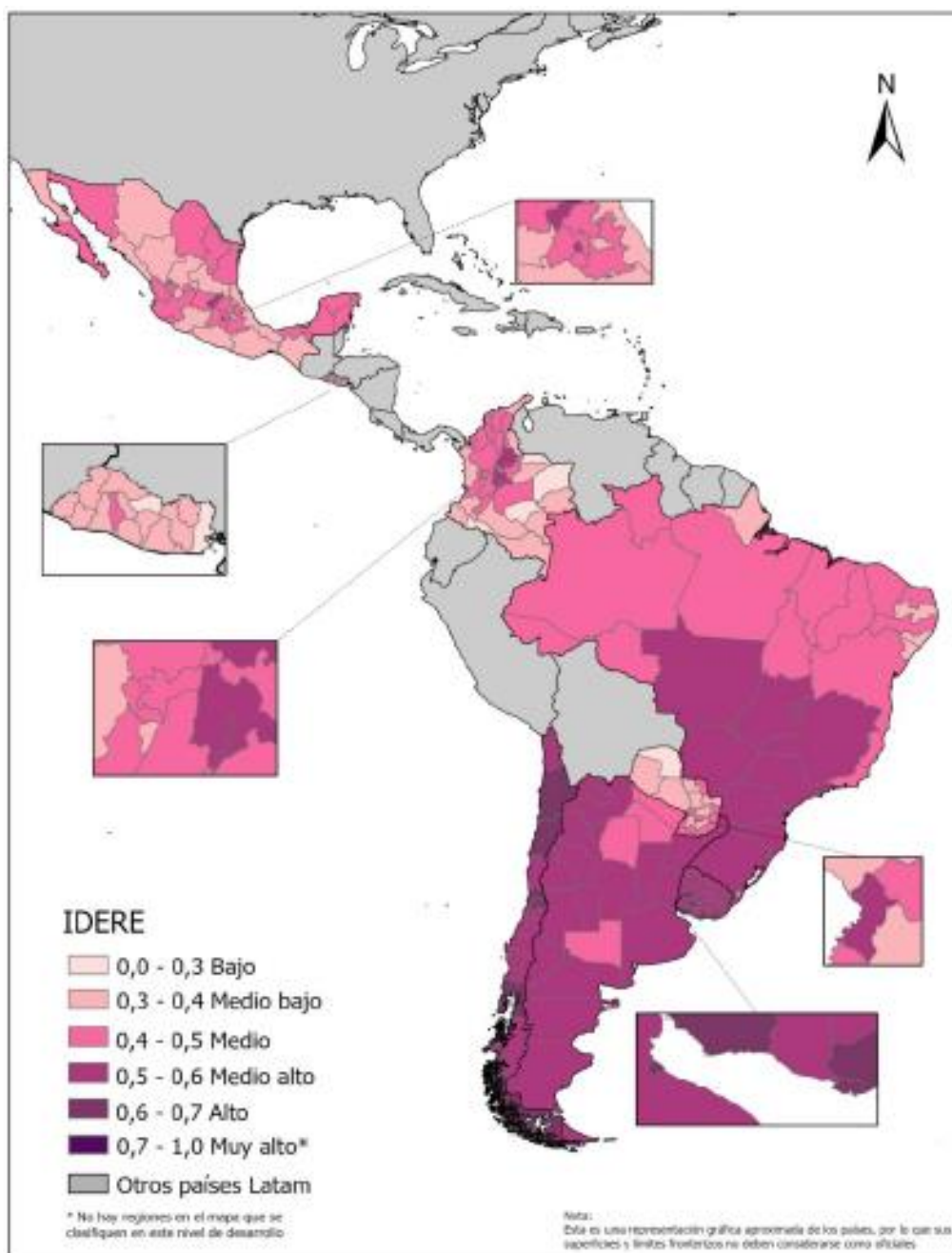
¹ Los resultados acá presentados, son un resumen del Capítulo de El Salvador del Informe Global IDERE LATAM.

Cuadro 1
IDERE: resultados para El Salvador

Departamento	Puntuación	Posición Latinoamérica	Clasificación del Desarrollo	
			Latinoamérica	El Salvador
1 San Salvador	0.458	84	Medio	Alto
2 La Libertad	0.398	130	Medio bajo	Alto
3 Sonsonate	0.362	159	Medio bajo	Medio Alto
4 Cuscatlán	0.353	162	Medio bajo	Medio
5 San Miguel	0.349	165	Medio bajo	Medio
6 La Paz	0.338	166	Medio bajo	Medio
7 Santa Ana	0.337	167	Medio bajo	Medio bajo
8 Usulután	0.324	168	Medio bajo	Medio bajo
9 Ahuachapán	0.320	170	Medio bajo	Medio bajo
10 Chalatenango	0.315	172	Medio bajo	Medio bajo
11 San Vicente	0.306	174	Medio bajo	Medio bajo
12 Morazán	0.300	175	Medio bajo	Bajo
13 Cabañas	0.296	178	Bajo	Bajo
14 La Unión	0.296	179	Bajo	Bajo

Fuente: Elaboración propia, la Clasificación del Desarrollo El Salvador solo incluye los 14 departamentos

Imagen 2 IDERE LATAM: Resultados globales



Fuente: Elaboración propia, con base en www.iderelatam.com

- i. Notoria heterogeneidad en el desarrollo de las regiones en cada país de América Latina.
 - o El Salvador se situó en una posición intermedia para los ocho países.
- ii. Las capitales nacionales, suelen tener los niveles más elevados de desarrollo en sus respectivos países.
 - o San Salvador alcanzó la mejor posición 84, seguido de La Libertad en la 131, y con mayor rezago el resto de departamentos, con la preocupación que La Unión ocupó el lugar 180 (comparada con departamentos muy despoblados o en las áreas más remotas de la Amazonia).
 - o San Salvador ocupa el último lugar (84) entre las capitales, la más cercana es Ciudad de México 67, Asunción-Paraguay 46, Bogotá-Colombia 36, Distrito Federal-Brasil 25, CABA-Argentina 4, Región Metropolitana de Santiago-Chile 2, y Montevideo 1.



- iii. La mayor parte de departamentos de El Salvador se ubicaron con los rendimientos más bajos, los países que registraron similares resultados fueron Paraguay y Colombia (departamentos también se ubicaron con desarrollo alto); mientras que Chile y Uruguay concentran los mayores niveles de desarrollo regional.
 - o 10 departamentos de El Salvador, se ubicaron en las últimas 20 posiciones del IDERE compuesto por 182 regiones.
- iv. En todos los países, se observan dinámicas regionales que identifican macro áreas geográficas de rezago y otras de situación privilegiada. En Brasil es muy notoria la separación entre el norte y el sur.
 - o En El Salvador, destaca la buena posición y cercanía entre San Salvador y La Libertad; luego se ubican cuatro departamentos (Sonsonate, San Miguel, La Paz, Cuscatlán), y muy rezagados (Ahuachapán, Chalatenango, San Vicente, Usulután, Cabañas, Morazán, y La Unión).

4.1 Por dimensión

- **Educación.** San Salvador (98) y La Libertad (147) lograron un desarrollo alto en el ámbito nacional, pero existe una diferencia de 49 posiciones entre ambos departamentos, mostrando la alta brecha y asimetrías en la cobertura educativa; ambos se ubican en la parte inferior de la mitad de los departamentos de América Latina estudiados. Los resultados también muestran que los departamentos de la periferia tienen mayores rezagos, generalmente que son frontera con Guatemala (Ahuachapán 179) y con Honduras (Chalatenango 172, Cabañas 174, Morazán 177, y La Unión 181).
- **Actividad económica.** San Salvador logró un desarrollo alto y alcanzó la posición 62 en Latinoamérica; La Libertad se ubicó en segundo lugar en el país, pero en la región fue 95, mientras que Santa Ana se ubicó más distante 138. Cuatro departamentos del país se clasifican con desarrollo medio bajo y bajo, y se sitúan en los últimos 10 lugares de América Latina: Cabañas 171, Chalatenango 172, Morazán 173 y San Vicente 176.
- **Bienestar socioeconómico.** San Salvador se ubicó en primer lugar en el país y 107 respecto a Latinoamérica, situándose muy distante de otras capitales: Asunción-

Paraguay 85, Ciudad de México 71, Bogotá-Colombia 67. El segundo lugar, La Libertad, se encuentra bastante distante (31 posiciones) de San Salvador; los departamentos restantes, se ubicaron en los últimos 30 puestos de la región. Esta situación revela el rezago generalizado combinado con la apremiante situación que viven 13 departamentos; esto provoca un fuerte estímulo a la migración periferia-capital.

- **Salud.** En El Salvador el desarrollo alto lo alcanzaron San Salvador (59), Cabañas (93), y Chalatenango (112); mientras que Sonsonate (157) ocupó el último lugar. San Salvador, supera las posiciones de otras capitales como la de Asunción (136) y CABA-Argentina (109); pero se encuentra muy debajo de Bogotá (5), Distrito Federal-Brasil (13), RM-Chile (20), Ciudad de México (19). En esta dimensión, llama la atención los favorables resultados de Chalatenango y Cabañas, ya que estos aparecen con rezagos en otras dimensiones.
- **Seguridad.** El Salvador ocupó las posiciones más bajas en los países evaluados, las elevadas tasas de violencia por cien mil habitantes, lo ubica en una situación muy complicada en la región. Probablemente, la reciente reducción en la tasa de homicidios mejore los resultados en las próximas mediciones.
- **Institucional.** San Salvador es el líder en el país (78), la capital con una posición más cercana fue Bogotá/Colombia (72). El segundo lugar, La Libertad, se situó 25 posiciones abajo (103). San Miguel (130) al ser el pivote de la zona oriental, muestra un rezago, que está afectado por la baja participación electoral. En el grupo de desarrollo medio bajo se situaron La Paz (142), Usulután (145) y Santa Ana (155); este último también fue afectado por la baja participación electoral.
- **Género.** San Salvador, La Libertad y La Paz se ubicaron con desarrollo alto, mientras que La Unión y Cabañas ocuparon los últimos lugares. San Salvador se ubicó en el lugar 9 en la región, solo superado por las capitales de CABA-Argentina (primer lugar), Bogotá-Colombia (segundo), Montevideo-Uruguay (tercero), Distrito Federal-Brasil (quinto); mientras que Ciudad de México ocupó la posición 15 y Asunción-Paraguay (57). Los resultados por departamentos muestran una alta disparidad, ya que La Unión y Cabañas se encuentran en las posiciones más bajas de la región, 169 y 171, respectivamente.
- **Medio ambiente.** Sonsonate fue el primer lugar, seguido de La Unión, ambos alcanzaron desarrollo alto, mientras que San Salvador ocupó el último lugar.

Sonsonate con la más amplia área de zonas protegidas del país, logra una posición muy alta en la región, ubicándose entre el Estado de Rondania/Brasil (23) y el departamento de Boyacá/Colombia (25); La Unión se encuentra en segundo lugar, pero en una posición muy distante con 72 regiones de por medio. Es importante considerar que, de acuerdo con el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, MARN (2018), El Salvador se clasifica entre los 15 países más expuestos a amenazas y más vulnerables a eventos naturales, indicando que el 88.7% del territorio está en situación de riesgo, un 95.4% de la población vive en zonas de riesgo.

se situaban con 20 lugares de diferencia: esto permite ilustrar dos situaciones, que el modelo de centralizar todo en la capital, incluso la ubica en una posición muy lejana de otras capitales de la región; esto se hace más grave para la mayoría de departamentos del país que terminan ubicándose muy lejanamente en la región. A manera de ejemplo, se puede señalar que departamentos del oriente del país o de la zona norte (más Ahuachapán), alcanzaron varias veces posiciones similares en el *ranking* con territorios muy deshabitados y situados en áreas selváticas del Amazonas (Brasil, Colombia, Paraguay), o con Magallanes (región de la Antártida), y la región sur de México.

5. Conclusiones

- **Inequidad amplia en el desarrollo de los departamentos de El Salvador.** El resultado global y en cada uno de las siete dimensiones un patrón constante fue la ubicación, en primer lugar de San Salvador con desarrollo alto, seguido muy distante por lo general de La Libertad (20 o 30 posiciones de diferencia). Otro grupo de departamentos se clasifican más distantes en desarrollo medio alto o medio; y finalmente, los departamentos del oriente o norte (más Ahuachapán) se ubicaban con desarrollo medio bajo o bajo. El modelo del país, ha priorizado la centralización de casi todas las dimensiones en el departamento de la capital (San Salvador) y La Libertad.
- **Los departamentos de El Salvador se encontraron en promedio en la parte inferior del *ranking* de los 182 territorios evaluados, y en varias dimensiones se ubicaron en los últimos lugares.** Incluso al comparar San Salvador, el departamento de la capital, con las otras capitales de las siete restantes naciones evaluadas, las diferencias en el *ranking* algunas veces
- **La dimensión de salud fue la que en promedio alcanzó la mayor puntuación de desarrollo, y la más rezagada el bienestar socioeconómico.** En salud, fue positivo el incremento de la Atención Primaria de Salud a través de los Equipos Comunitarios de Salud Familiar y Especializados, conocidos como ECOS; mientras que en términos de bienestar, la mayoría de departamentos están muy rezagados, hasta llegar a ocupar en trabajo informal con Cabañas el último lugar 182, tasa de pobreza (Cabañas 173), y muy rezagado con el acceso a Internet (Morazán 174); mientras que en el ingreso por persona, la mayoría de departamentos se situaron en la cola, con Morazán en el 178. Esta situación refleja prácticamente el abandono de los territorios alejados de la capital, y porque la migración es alta en estos departamentos.
- **Lo que no se mide, no se puede mejorar.** Las estadísticas por departamento son difíciles de obtener, la mayoría se pueden estimar a través de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM); pero el país carece de una cultura de construir información por departamentos, esto reduce la conciencia de las graves asimetrías que existen en uno de los países más pequeños del continente.



Edificio FUSADES, Bulevar y Urb. Santa Elena,
Antiguo Cuscatlán, La Libertad, El Salvador
(503) 2248-5600 www.fusades.org

